

791.221.27(477)“192”

## КОМЕДИИ В УКРАИНСКОМ КИНЕМАТОГРАФЕ 1920-Х ГОДОВ

**Миславский В. Н. Комедии в украинском кинематографе 1920-х годов.** Среди малоизученных страниц истории украинского кино по-прежнему остается процесс производства комедий и его место в развитии кинопроцесса. На основе широкой базы малоизвестных публикаций в украинской и российской прессе 1920–1930-х годов, в статье впервые рассматривается развитие производства комедий в украинском кинематографе в указанный период. Особенно ощутимы значительные белые пятна в отношении 1920-х гг. В статье исследуются некоторые аспекты такого производства как отдельной формы государственной политики 1920-х гг. в области кинопроизводства, а также факторов, повлиявших на этот процесс. Производство комедий ВУФКУ начинается в 1922–1923 годах с постановок на Одесской кинофабрике. Эти комедии были украинскими лишь номинально. Их тематика ничего общего с украинской и советской действительностью не имела. Также в статье анализируются влияние политической конъюнктуры на тематику фильмов и работа украинских кинематографистов, находившихся под жестким прессингом советской цензуры.

**Ключевые слова:** история кино, УССР, ВУФКУ, комедии.

**Миславський В. Н. Комедії в українському кінематографі 1920-х років.** Серед маловивчених сторінок історії українського кіно, як і раніше, — процес виробництва комедій і його місце в розвитку кінопроцесу. На основі широкої бази маловідомих публікацій в українській та російській пресі 1920–1930-х років, у статті вперше розглядається розвиток виробництва комедій в українському кінематографі у зазначений період. Особливо відчутні значні білі плями у відношенні 1920-х рр. У статті досліджуються деякі аспекти такого виробництва як окремої форми державної політики 1920-х рр. у галузі кіновиробництва, а також чинників, які впливали на цей процес. Виробництво комедій ВУФКУ починається в 1922–1923 роках з постановок на Одеській кінофабриці. Ці комедії були українськими лише номінально. Їх тематика нічого спільно-

го з українською і радянською дійсністю не мала. Також у статті аналізуються вплив політичної кон'юнктури на тематику фільмів і робота українських кінематографістів, які перебували під жорстким пресингом радянської цензури.

**Ключові слова:** історія кіно, УРСР, ВУФКУ, комедії.

**Mislavskiy V. Comedy in the Ukrainian cinema in the 1920's.** The present article is based on the vast number of little-known publications in the Ukrainian and Russian media of the 1920's — 1930's, and is the first study on the development of comedy production in the above-mentioned period of the Ukrainian cinematography. The article also analyzes the influence of the political conjuncture on the subject matter of movies, and work of the Ukrainian filmmakers under rigid pressure of the Soviet censorship.

**Problem statement.** Comedy production and its role in cinema development still remains an underexplored chapter in the history of the Ukrainian cinematography. Gaps in studies mostly refer to the 1920's.

**Analysis of recent studies and publications.** Much has been written about this period in the Ukrainian cinematography. In the 1950's — 1970's this topic was researched by the Ukrainian film experts H. V. Zhurov, A. A. Romitsyn, I. S. Korniyenko, A. A. Shimon, etc. A collective work “History of the Soviet Ukrainian Cinematography. 1917–1930” was published in 1986.

**Relevance of the topic.** Although film production was discussed in the abovementioned works, comedies in the Ukrainian cinematography have not been comprehensively researched. No study has been dedicated specifically to this topic, which reiterates the relevance thereof. In the Soviet times this topic was, to put it mildly, neglected. This topic has neither been examined by modern researchers.

**Objective of the article.** Exploring certain aspects of comedy production as an individual form of public policy conducted in the 1920's in the field of film production, and the affecting factors.

**Summary of principal study material.** All-Ukrainian Photo and Cinema Administration (AUPhCA) started producing comedies in 1922–1923 with filming “The Swedish Match” based on the same-name story by Anton Chekhov at Odessa Film Studio, and “Candidate for Presidency” based upon U. Notari's “Three Thieves” (1923) and “Magnetic Anomaly” (1923) at Yalta Studio. These comedies were Ukrainian in name only: their subject matter had nothing to do with the Ukrainian and Soviet reality. That is why years 1924–1925 should be considered the initial stage in the development of the Ukrainian Soviet comedy: these years VUFKU's film studios started issuing the Flywheel movie magazine. The program of every issue included a short comedy. Nine comedies of this kind were produced for the Flywheel.

Full-length comedies were released in 1925–1926: “In the Clutches of the Soviet Government”, “Suspicious Luggage”, and “Vasya the Reformer”.

In 1926 two comedies by debutant directors were released: one by the disciple of Les Kurbas — F. Lopatinsky, and another one by O. Dovzhenko. Both movies were shoot by scripts written by O. Dovzhenko and reflected the life of merchants — “Vasya the Reformer” and “Love's Berry”. Both films passed unnoticed.

*In 1926 and 1927 more attention was given to the comedy genre in Ukraine. AUPhCA engaged I. Perestiani, the director from the State Film Industry of Georgia, and N. Okhlopov, actor from Vs. Meyerhold's theater, in the Ukrainian comedy production. To a certain extent, these measures facilitated comedy genre development in the Ukrainian cinematography. However, at the initial stage of development, the Ukrainian comedy films borrowed trends and tendencies from the West European and American formalistic comedy.*

**Conclusions.** *Comedies in Ukraine failed to spark a massive public outcry, since most of them were far from being highly artistic. This can be attributed to the fact that such movies were initially regarded as secondary, and were produced by inexperienced, often debutant, directors. One would think that comedies should truthfully reflect the Soviet life, but in fact most of them were insincere, as what comedies showed was not the authors' perception of reality, but the attitudes imposed by the government. Only few of the comedies devoid of cliché and propaganda managed to break down the long-standing attitudes. Such movies were obviously successful among the viewers, but received no support in the media.*

*Research prospects for the given topic.*

*The present study does not claim to be complete. The article outlines the problems associated with comedy production in the Ukrainian cinematography, and there is no doubt that these problems require further investigation. We believe the analysis of little-studied genres of the Ukrainian cinematography of the 1920s, such as children's and everyday-life movies, is a prospective way of filling the blanks in the history of the Ukrainian cinema.*

**Keywords:** *history of cinema, USSR, AUPhCA, comedy.*

**Постановка проблемы.** Среди малоизученных страниц истории украинского кино — процесс производства комедий и его место в развитии кинопроцесса. Особенно ощутимы значительные белые пятна в отношении 1920-х гг.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Об украинском кинематографе этого периода написано немало. Такие исследования в 1950–1970-х годах проводили украинские киноведы Г. В. Журов («Розвиток українського кіномистецтва», 1958), А. А. Ромицин («Українське радянське кіномистецтво. Нариси», 1958), И. С. Корниенко («Українське радянське кіномистецтво. 1917–1929», 1959), А. А. Шимон («Страницы биографии украинского кино», 1974). В 1986 году вышел коллективный труд «Історія українського радянського кіно. 1917–1930».

**Актуальность темы.** Несмотря на то, что в работах этих авторов рассматривался и аспект кинопроизводства, комедии в украинском кинематографе комплексно не исследовались. Данная тема еще не стала предметом отдельного исследования, и это — лишнее подтверждение ее актуальности. В советское время указанная тема была, мягко говоря, не в почете. Также она не нашла своего отражения в работах современных исследователей.

**Цель статьи.** Исследовать некоторые аспекты производства комедий как отдельной формы государственной политики 1920-х гг. в области кинопроизводства, а также факторов, влиявших на этот процесс.

**Изложение основного материала исследования.** Производство комедий ВУФКУ начинается в 1922–1923 годах с постановок:

- на Одесской кинофабрике — картины «Шведская спичка» по одноименному рассказу А. П. Чехова (1922, реж. Б. Лоренцо, о жене пристава, спрятавшей любовника в своей бане);
- на Ялтинской — «Кандидат в президенты» по мотивам повести У. Нотари «Три вора» (1923, реж. П. Чардынин, о том, как жена банкира с помощью любовника похищает деньги у своего мужа) и «Магнитная аномалия» (1923, реж. П. Чардынин, комедия, высмеивающая бюрократов-волокисточиков).

Эти комедии были украинскими лишь номинально. Их тематика ничего общего с украинской и советской действительностью не имела. И, по мнению Ю. Авенариуса, была осуществлена методами дореволюционной «ханжонковской» кинематографии [1: 41]. Поэтому первым этапом в развитии украинской советской комедии следует считать 1924–1925 годы, когда кинофабрики ВУФКУ приступили к выпуску киножурнала «Маховик». В программе каждого выпуска была представлена короткометражная комедия. Таких комедий для «Маховика» произвели девять: «Аристократка» (1924, реж. В. Ковригин), «Октябрина» (1924, реж. Г. Тасин), «Сон Толстопузенко» (1924, реж. А. Перегуда), «Макдональд» (1924, реж. Л. Курбас), «Пегая телка» (1924, реж. В. Тезавровский), «Вендетта» (1924, реж. Л. Курбас), «Генерал с того света» (1925, реж. П. Чардынин), «Советский воздух» (1925, реж. Л. Шеффер), «Изобретатель» (1925, реж. П. Чардынин).

В 1923 году П. Чардынин поставил первую полнометражную украинскую комедию «Хозяин черных скал» (антирелигиозный фильм о том, как монахи в душевнобольной девушке-рыбачке увидели Богородицу и приняли ее в монастырь). Обозреватель российского журнала «Кино-неделя» отмечал необычный стиль Чардынина, но указывал на ряд небольших технических недостатков и шероховатостей [23: 3].

В 1925–1926 годах вышли на экран полнометражные комедии «В когтях советской власти» (реж. П. Сазонов), «Подозрительный багаж» (реж. Г. Гричер-Чериковер, с участием актера Д. Капки) и «Вася-реформатор» (реж. Ф. Лопатинский, сцен. А. Довженко).

С именем Д. Капки связаны первые попытки украинской кинематографии создать комедийную маску. Имевший некоторое внешнее сходство с известным комиком А. Дидом, Капка, по мнению

руководства Одесской кинофабрики ВУФКУ, должен был создать определенный стандартный образ, определенную маску, которая повторялась бы из фильма в фильм. Первый сценарий «Капка — герой матча» должен был открыть комическую серию Одесской кинофабрики [12: 11]. В течение 1925–1926 годов было написано восемь сценариев, в том числе сценарий «Женитьба Капки» А. П. Довженко. Однако миф о возможности с помощью Капки создать настоящую украинскую комедию был развеян после участия актера в фильме «Вася-реформатор» в роли завхоза. Капка, по мнению критики, «подал образ слишком близкий к наихудшим образцам до-революционной буржуазной комедии». Первый дебютный фильм А. П. Довженко по собственному сценарию должен был выйти под названием «Женитьба Капки», но режиссер решил не делать ставку на актера, и фильм вышел в прокат под названием «Ягодка любви».

Осенью 1926 года на Ялтинской кинофабрике ВУФКУ реж. Л. Константиновский закончил комедийный фильм «Герой матча» — киношарж на болельщиков футбола. Константиновский, сыгравший роль неудачливого футболиста Храпкина, старательно копировал внешнюю маску известного французского комика М. Линдера. Прическа, пробор, усы и т. д. были механически заимствованы Константиновским у Линдера.

На кинофабриках ВУФКУ проводилась политика привлечения к постановке комедийных фильмов именно молодых дебютантов. Руководство кинофабрик и редакторат ВУФКУ считали комедии и детские фильмы чрезвычайно легким жанром, с которым смогут справиться даже начинающие, не имеющие кинематографического опыта режиссеры. В результате такого просчета большинство комедий оказались малоинтересными. Лишь незначительная часть молодых режиссеров смогла в дебютных кинопостановках показать свой талант, художественный вкус, умение работать с актером, над композицией кадра.

В 1926 году на экраны вышли две комедии режиссеров-дебютантов — ученика Л. Курбаса Ф. Лопатинского и А. Довженко. Обе картины ставились по сценариям А. Довженко и отражали жизнь нэпманов: «Вася-реформатор» — сатирическое изображение некоторых сторон быта в годы нэпа; «Ягодка любви» — о приключениях нэпмана, пытающегося избавиться от своего «незаконнорожденного» младенца. Обе картины прошли незамеченными. Результат первого неудачного опыта работы в режиссуре Довженко описан Ю. Яновским в романе «Мастер корабля», где Довженко выведен под именем художника Сэва [38: 52].

Также малоудачными оказались комедии 1926 года выпуска «Подозрительный багаж» (реж. Г. Гричер-Чериковер) и «В когтях советской власти» (реж. П. Сазонов, неудачная попытка сделать смешным отрицательного героя — нэпмана)

[34: 9]. Основная идея сценария «Подозрительный багаж» — обрисовать подозрительность иностранцев в отношении советских граждан, приезжающих за границу по делам Союза для налаживания торговых взаимоотношений. Инженер треста «Химуголь» командирован в Америку. В Лондоне перед отплытием в океанское путешествие у него от английской буржуазной кухни расстроился желудок. Представитель советского торгпредства указывает пострадавшему средство против этой неприятности — есть одни апельсины. Инженер берет с собой на пароход целый ящик апельсинов. Агент американской полиции, ревниво следящий за большевиком, обеспокоен надписью на этом ящике — «Химуголь». Ящик с этими безобидными фруктами американская полиция принимает за новые истребительные газы... Фильм получил негативную оценку, особенно в российской прессе [33: 28–29; 6: 16; 28: 31].

Провалился в прокате фильм «В когтях советской власти» (1926, реж. П. Сазонов). В картине обрисовывалась жизнь фабриканта, который, после конфискации у него имущества большевиками, вынужден был ходить на общественные работы. В конце концов фабрикант бежит в Крым, а потом эвакуируется за границу, голодает, неудачно пробует несколько профессий, пока не становится зазывалой в балагане [36: 10; 4: 15; 19: 35]. В прессе в качестве достижений фильма отмечались операторская работа Г. Дробина и оригинальные декорации приглашенного художника В. Баллюэка [19: 35]. Однако в большем ряде случаев картина получила уничижительную критику [29: 31; 2: 12].

В течение 1926–1927 годов в Украине уделяется больше внимания комедийному жанру. Для работы над комедиями правление ВУФКУ приглашает режиссера Госкинпрома Грузии И. Перестиани, актера театра Вс. Мейерхольда Н. Охлопкова. Сценарии комедийных фильмов заказаны выдающимся писателям и сценаристам, в том числе В. Маяковскому, А. Мариенгофу и др. Эти меры отчасти положительно повлияли на развитие комедийного жанра в украинской кинематографии. Но на первоначальном этапе своего развития украинская кинокомедия заимствовала направления и тенденции у западноевропейской и особенно американской формалистической комедии.

Ярким примером подражания творческой практике американской трюковой комедии стал фильм Н. Охлопкова по сценарию Н. Эрдмана «Митя» (1926) о приключениях обывателя, которого довели до самоубийства, как потом выясняется, мнимого. Обилие веселых, изобретательно поставленных эпизодов, отличное актерское исполнение обусловили немалый успех картины у публики. Однако критика встретила фильм неоднозначно. Характеризуя режиссерский дебют Охлопкова, рецензенты отмечали, что ВУФКУ можно поздравить за выдвижение художника с верным взглядом

и хорошим вкусом [24: 4]. Справедливо указывая на «мелковатость» поступков Мити, рецензенты вместе с тем высказывали примечательную мысль: «Возможно, “Митя”... явится для кино такой же одушиной, какой был в свое время “Мандат” для театра» [16: 4]. Рецензент журнала «Советское кино» отмечал: «картина занимательная и веселая, хотя и с сильно затянувшимся финалом». Также рецензент отметил хорошую игру Охлопкова и удачную адаптацию американских трюков «в очень советской среде» [30: 33].

По мнению большинства рецензентов, фильм имел ряд недостатков, основные из них состояли в том, что картина перегружена трюками, не критикует мещанство, также Охлопков не раскрыл социальные корни и не проанализировал социальную сущность мещанства. Рабочий просмотр фильма «Митя» в Москве превратился в настоящий показательный судебный процесс над кинопроизводством ВУФКУ [31: 14].

Своеобразие творческой манеры Охлопкова проявилось и во второй, более удачной постановке — кинопамфлете «Проданный аппетит» (1928) по одноименному произведению Поля Лафарга. «Проданный аппетит» — это история о том, как банкиру Рапе, страдающему несварением желудка, профессор Фукс пересадил желудок безработного, вечно голодного шофера Эмиля. «Проданный аппетит» по своей форме и содержанию можно назвать новаторским, поскольку до 1927 года форма памфлета еще не реализовывалась с помощью изобразительных средств кинематографа. В прессе сообщалось, что в работе над картиной принимают участие специалисты из Германии — оператор И. Рона и архитектор М. Байзенгерц. Съемки проходили в Киеве и Одессе [26: 12], в постановке применялись «новые способы кинематографического оформления, до сих пор неизвестные в наших картинах» [21: 17; 10: 14].

В декабре 1927 года в Киеве на закрытом просмотре журналисты признали фильм «Проданный аппетит» одним из лучших достижений ВУФКУ после «Звенигоры» А. Довженко [9: 15]. В дальнейшем авторы рецензий постоянно сравнивали эти фильмы [13: 13; 22: 128, 132]. Также рецензенты в качестве достоинств картины отмечали хорошую операторскую работу, работу художников и удачный динамический монтаж [14: 46; 3: 9]. Положительно о фильме отзывались и украинский художник-режиссер В. Девятнин [11: 9], и С. М. Эйзенштейн [37: 559]. Но кроме всех вышеупомянутых достоинств у фильма были и явные недостатки. Кадры Парижа, снятые в Киеве, легко узнавались на сеансах и вызывали хохот у киевлян. Кроме того, кадры ночных улиц из зарубежных фильмов, до этого использованные А. Довженко в фильме «Звенигора», оставляли малоприятное впечатление.

Художественные достоинства картины «Проданный аппетит» оказались, безусловно, выше, в сравнении с неудачными фильмами «Трое» (1927,

реж. А. Соловьев) и «Октябрюхов и Декабрюхов» (1928, реж. А. Смирнов, О. Искандер), поставленными по сценариям В. Маяковского дебютантами в Ялте и Одессе [15: 18]. Фильмы ругали за то, что они затянуты, комичные ситуации не развиты и даны урывочно. Но главное обвинение адресовалось сценариям, в том, что они уже устаревшие по содержанию и не дают достаточного материала для режиссера, а у режиссера не хватило выдумки на то, чтобы все приключения сделать смешными [25: 31].

В 1928 году вышла на экраны комедия «Митрошка — солдат революции» (реж. М. Терещенко), о перевоспитании малограмотного деревенского парня в сознательного красноармейца в годы гражданской войны. О съемках фильма широко сообщалось в украинской прессе [20: 24; 17: 17; 18: 12]. Но в итоге фильм не оставил никакого следа.

Интересно отметить, что в период с 1923 по 1929 год в Украине было поставлено 18 комедийных фильмов и не менее 20 запланированных в производство сценариев так и остались нереализованными [25: 31]. Не поставленные сценарии — в основном бытовые комедии с элементами сатиры.

**Выводы.** Комедии в Украине не имели особо шумного резонанса, поскольку, в большинстве своем, не отличались высоким художественным уровнем. Это объясняется тем, что изначально подобные фильмы рассматривались как второстепенные и постановка таких картин поручалась малоопытным кинематографистам, зачастую дебютантам. Комедии, которые, казалось бы, должны правдиво отражать жизнь советской страны, были, в большей части, фальшивыми, поскольку отражали не ощущение реальности авторами, а спускаемые «сверху» установки. Лишь немногие комедии, лишённые плакатности, ломали эти установки. Подобные картины, очевидно, пользовались успехом у зрителей, но не получали поддержки в прессе.

**Перспективы исследования данной темы.** Данное исследование не претендует на полноту. В статье очерчен круг проблем, связанных с процессом производства комедий в украинском кинематографе и, безусловно, нуждающихся в дальнейшей разработке. Перспективным направлением, способствующим заполнению имеющихся белых пятен, представляется анализ других малоизученных жанров украинского кинематографа 1920-х гг., например детских и бытовых фильмов.

#### Литература:

1. Авенариус Ю. До історії розвитку української кінокомедії / Ю. Авенариус // Радянське кіно. — 1935. — № 3/4. — С. 41.
2. Б. М. «В когтях соввласти» // Рабочий и театр. — 1927. — № 40 (159). — С. 12.
3. Б[орис]. К[оломаров]. «Проданный аппетит» / Б. Коломаров // Жизнь искусства. — 1928. — № 35 (1213). — 26 августа. — С. 9.
4. «В когтях советской власти»: [Ред. ст.] // Театр — музыка — кино. — 1926. — № 19. — 30 березня — 6 квітня. — С. 15.
5. «В когтях советской власти»: [Ред. ст.] // Театральная неделя. — 1925. — № 15. — 3 сентября. — С. 14.

6. Виленский Э. Новые фильмы / Э. Виленский // Новый зритель. — 1926. — № 36 (139). — 7 сентября. — С. 16.
7. ВУФКУ : [Ред. ст.] // Нове мистецтво. — 1927. — № 20 (61). — 18 жовтня. — С. 16.
8. ВУФКУ : [Ред. ст.] // Нове мистецтво. — 1927. — № 26 (67). — 6 грудня. — С. 14.
9. ВУФКУ : [Ред. ст.] // Нове мистецтво. — 1927. — № 29 (70). — 27 грудня. — С. 15.
10. ВУФКУ : [Ред. ст.] // Нове мистецтво. — 1928. — № 2 (72). — 10 січня. — С. 14.
11. Дев'ятнін В. Фільм про черево / В. Дев'ятнін // Кіно. — 1928. — № 1 (37). — Січень. — С. 9.
12. «Капка — герой матча» : [Ред. ст.] // Театр — музика — кіно. — 1925. — № 5. — С. 11.
13. Лозієв П. Новий шлях ВУФКУ / П. Лозієв // Нове мистецтво. — 1928. — № 1 (71). — 3 січня. — С. 13.
14. М. П[лесь]кий. «Запроданий апетит» / М. Плеський // Культробітник. — 1928. — № 3 (50). — 18 лютого. — С. 46.
15. Маяковский на екрані : [Ред. ст.] // Театр, клуб, кіно. — 1928. — № 37. — С. 18.
16. «Митя» : [Ред. ст.] // Советский экран. — 1927. — № 6. — 5 февраля. — С. 4.
17. «Мітрошка» — солдат революції : [Ред. ст.] // Нове мистецтво. — 1928. — № 14/15 (84/85). — 24 квітня. — С. 17.
18. «Мітрошка — солдат революції» : [Ред. ст.] // Радянське мистецтво. — 1928. — № 18. — 15 червня. — С. 12.
19. На Україні : [Ред. ст.] // Кино-журнал АРК. — 1925. — № 8. — Август. — С. 35.
20. Нові сценарії : [Ред. ст.] // Зоря. — 1927. — Ч. 7 (31). — Липень. — С. 24.
21. Новые фильмы : [Ред. ст.] // Театр, клуб, кино. — 1928. — № 28. — С. 17.
22. Озеров О. Наш художній фільм / О. Озеров // Критика. — 1928. — № 1. — Лютий. — С. 124–132.
23. П. В. «Хозяин черных скал» // Кино-неделя. — 1924. — № 2. — 19 февраля. — С. 3.
24. Петровський Д. Дон-Кіхот приїхав до Союзу / Д. Петровський // Кіно. — 1927. — № 2 (14). — Січень. — С. 4.
25. Плеський М. Дві кінокомедії виробу ВУФКУ / М. Плеський // Культробітник. — 1928. — № 2 (49). — 31 січня. — С. 31.
26. «Проданный аппетит» : [Ред. ст.] // Театр, клуб, кино. — 1927. — № 13. — С. 12.
27. Робота Одес. Кінофабрики : [Ред. ст.] // Кіно. — 1927. — № 15/16 (17/28). — Серпень. — С. 13.
28. Советская фильма : [Ред. ст.] // Советское кино. — 1926. — № 6/7. — С. 31.
29. Советская фильма : [Ред. ст.] // Советское кино. — 1927. — № 5/6. — С. 31.
30. Советская фильма : [Ред. ст.] // Советское кино. — 1928. — № 1. — С. 33.
31. Суд над ВУФКУ : [Ред. ст.] // Рабочий и театр. — 1928. — № 11 (182). — 11 марта. — С. 14.
32. Сценарії, прийняті ВУФКУ до постановки : [Ред. ст.] // Нове мистецтво. — 1927. — № 9/10 (50/51). — 8 березня. — С. 18.
33. Уразов И. Пять картин ВУФКУ / И. Уразов // Кино-фронт. — 1926. — № 4/5 (7/8). — С. 28–29.
34. Уэйтинг. Глядя на экраны / Уэйтинг // Театральный тиждень. — 1927. — № 9 (98). — 9 лютого. — С. 9.
35. Фактографическая история кино в Украине. 1896–1930. Т. 1 / Авт.-сост. В. Н. Миславский. — Х. : Торсинг плюс, 2013. — 496 с.
36. Хроника кино : [Ред. ст.] // Театр — музика — кіно. — 1926. — № 17. — С. 10.
37. Эйзенштейн С. Избранные произведения в шести томах / Под. ред. С. И. Юткевича. Т. 1 / С. Эйзенштейн. — М. : Искусство, 1964. — 696 с.
38. Яновський Ю. Майстер корабля / Ю. Яновський. — Нью-Йорк : Наукове товариство ім. Шевченка в Америці, 1954. — 228 с.

## References:

1. Avenarius Yu. Do istoriyi rozvytku ukrayins'koyi kinokomediyi. Radyans'ke kino, 1935, № 3/4, p. 41.
2. B. M. «V kogtyakh sovvlasti». Rabochiy i teatr, 1927, № 40 (159), p. 12.
3. B[oris]. K[olomarov]. «Prodanny appetit». Zhizn' iskusstva, 1928, № 35 (1213), 26 avgusta, p. 9.
4. «V kogtyakh sovetskoy vladi». [Red. st.]. Teatr — muzika — kino, 1926, № 19, 30 bereznia — 6 kvitnya, p. 15.
5. «V kogtyakh sovetskoy vladi». [Red. st.]. Teatral'naya nedelya, 1925, № 15, 3 sentyabrya, p. 14.
6. Vilenskiy E. Novye fil'my. Novyy zritel', 1926, № 36 (139), 7 sentyabrya, p. 16.
7. VUFKU. [Red. st.]. Nove mystectvo, 1927, № 20 (61), 18 zhovtnya, p. 16.
8. VUFKU. [Red. st.]. Nove mystectvo, 1927, № 26 (67), 6 grudnja, p. 14.
9. VUFKU. [Red. st.]. Nove mystectvo, 1927, № 29 (70), 27 grudnja, p. 15.
10. VUFKU. [Red. st.]. Nove mystectvo, 1928, № 2 (72), 10 sichnja, p. 14.
11. Dev'jatnin V. Fil'm pro cherevo. Kino, 1928, № 1 (37), Sichen', p. 9.
12. «Kapka — geroj matcha». [Red. st.]. Teatr — muzyka — kino, 1925, № 5, p. 11.
13. Lozijeve P. Novyj shljah VUFKU. Nove mystectvo, 1928, № 1 (71), 3 sichnja, p. 13.
14. M. P[les']kyj. «Zaprodanyj apetyt». Kul'trobitnyk, 1928, № 3 (50), 18 ljutogo, p. 46.
15. Mayakovskiy na ekrane. [Red. st.]. Teatr, klub, kino, 1928, № 37, p. 18.
16. «Mitya». [Red. st.]. Sovetskiy ekran, 1927, № 6, 5 fevralya, p. 4.
17. «Mitroshka — soldat revoljucii». [Red. st.]. Nove mystectvo, 1928, № 14/15 (84/85), 24 kvitnja, p. 17.
18. «Mitroshka — soldat revoljucii». [Red. st.]. Radjans'ke mystectvo, 1928, № 18, 15 chervnja, p. 12.
19. Na Ukraine. [Red. st.]. Kyno-zhurnal ARK, 1925, № 8, Avgust, p. 35.
20. Novi scenarii. [Red. st.]. Zorja, 1927, Ch. 7 (31), Lypen', p. 24.
21. Novye fyl'my. [Red. st.]. Teatr, klub, kyno, 1928, № 28, p. 17.
22. Ozerov O. Nash hudozhnij fil'm. Krytyka, 1928, № 1, Ljutyj, p. 124–132.
23. P. V. «Hozjayn chernyh skal». Kyno-nedelja, 1924, № 2, 19 fevralja, p. 3.
24. Petrovs'kyj D. Don-Kihot pryihav do Sojuzu. Kino, 1927, № 2 (14), Sichen', p. 4.
25. Ples'kyj M. Dvi kinokomedii' vyrobu VUFKU. Kul'trobitnyk, 1928, № 2 (49), 31 sichnja, p. 31.
26. «Prodanny appetit». [Red. st.]. Teatr, klub, kino, 1927, № 13, p. 12.
27. Robota Odes. Kinofabriki. [Red. st.]. Kino, 1927, № 15/16 (17/28), Serpen', p. 13.
28. Sovetskaya fil'ma. [Red. st.]. Sovetskoe kino, 1926, № 6/7, p. 31.
29. Sovetskaya fil'ma. [Red. st.]. Sovetskoe kino, 1927, № 5/6, p. 31.
30. Sovetskaya fil'ma. [Red. st.]. Sovetskoe kino, 1928, № 1, p. 33.
31. Sud nad VUFKU. [Red. st.], Rabochiy i teatr, 1928, № 11 (182), 11 marta, p. 14.
32. Scenarii', pryjnati VUFKU do postanovky. [Red. st.]. Nove mystectvo, 1927, № 9/10 (50/51), 8 bereznja, p. 18.
33. Urazov Y. Pjat' kartyn VUFKU. Kyno-front, 1926, № 4/5 (7/8), pp. 28–29.
34. Uejtyng. Gljadja na ekrany. Teatral'nyj tyzhen', 1927, № 9 (98), 9 ljutogo, p. 9.
35. Faktograficheskaia ystoryja kyno v Ukraine. 1896–1930. T. 1. Avt.-sost. V. N. Myslavskij, Kharkov : Torsyng pljus, 2013, 496 p.
36. Hronyka kyno. [Red. st.]. Teatr — muzyka — kino, 1926, № 17, p. 10.
37. Ejzenshtejn S. Yzbrannye proyzvedenyja v shesty tomah. Pod redaktsiej S. Y. Jutkevycha. T. 1, Moscow : Iskusstvo, 1964, 696 p.
38. Janov'skyj Ju. Majster korablja. New York : Naukove tovarystvo im. Shevchenka v Ameryci, 1954, 228 p.